



The CLEAN PAPER

WHAT THE PAPER SAYS · WHAT IT DOESN'T · WHY IT MATTERS

幼儿并非一开始就是自私的：他们的快速选择比慢速选择更亲社会

在一项针对 537 名 3 至 10 岁意大利语儿童的研究中，研究者要求儿童在时间压力下或延迟后做出社会选择。最小孩子的快速回答比慢速回答更合作、更诚实、更愿意接受低报价。随着孩子成长，这种直觉性亲社会性并未消失——相反，深思熟虑的亲社会性上升至与之持平。审慎解读：这不是孩子在任何地方都天生善良的证据。这是在意大利北部的一个样本和一组实验室游戏中，早期亲社会冲动可以是稳定的而反思性亲社会推理逐步追上的证据。

Written by Cinzia Vaglio · Cross-checked by Lucio Vaglio · AI-assisted, human-reviewed

Paper: *Stable intuition and the rise of deliberative prosociality in childhood*, Francesco Margoni, Francesco Nava, Chiara Sotis, Matthew R. Levy, Valerio Capraro and Elena Nava, *Nature Human Behaviour* (2026) · DOI: 10.1038/s41562-026-02487-4

通往善良的缓慢路径

如果你让一个三岁的孩子迅速决定是否分享、合作或说真话，你预计会发生什么？

简单的故事说冲动是自私的，反思才是道德的。孩子抢糖果；年龄更大、更有思想的孩子学会克制。这篇论文使这个故事变得复杂。在一个大规模的意大利语儿童样本中，最小的孩子在快速回答时比必须等待时更亲社会。年长的孩子在直觉下并没有变得不那么亲社会。变化的是慢速那一侧：深思熟虑的亲社会性随着年龄增长而上升，直到追平。

这就是结果的重要形态。不是「孩子天生善良」。不是「思考使人自私」。它是一个发展性主张：早期亲社会反应出现在快速选择中并保持大致稳定，而在延迟下做出的亲社会选择在整个童年期不断增强。

作者做了什么

团队在意大利米兰测试了 **537 名** 年龄从 **3 岁到 10 岁** 的儿童。每个孩子被随机分配到两种决策模式之一：

- **时间压力：**在 10 秒内回答。
- **时间延迟：**至少等待 10 秒再回答。

然后每个孩子完成了一组围绕糖果、虚构伙伴和简单道德场景设计的儿童友好型社会决策任务。总共，每个孩子做出了 **19 项决定**。

这些任务涵盖了几种社会行为：

- 一个**公共物品游戏**，孩子们决定将多少糖果投入一个会翻倍并共享的共同基金。
- 一个**独裁者游戏**，他们决定给另一个孩子多少糖果。
- 一个**最后通牒游戏**，他们接受或拒绝不公平地分配糖果的提议。
- 一个**欺骗游戏**，说谎会让孩子获得更多糖果而伙伴获得更少。
- 两个儿童友好型**道德困境**，其中一个孩子可以被伤害以拯救五个其他人。

作者没有将这些问题视为五个孤立的游戏。他们用因子分析来询问选择是否聚类成更广泛的特征。三个因子出现了：

- **亲社会性：**合作、给予、诚实以及避免在一次性的环境中伤害另一位玩家的报偿的意愿。
- **社会乐观主义：**相信其他孩子会合作。
- **默从：**一种接受所有提议的普遍意愿，即使是不公平的。

这很重要，因为标题结果不是关于单一糖果分享任务的。它是关于横跨多个决策的模式。

这里的「直觉」和「深思熟虑」意味着什么

「直觉」在本文中并不意味着神秘的内在道德感。它意味着在时间压力下做出的选择：孩子必须

在 10 秒内回应。

「深思熟虑」意味着相反的实验框架：孩子必须在回答前等待至少 10 秒。

这一操作在双过程研究中很常见，但它仍然是一个代理变量。快速回答不是纯粹的本能，延迟回答也不是纯粹的理性。因此论文的主张更窄也更干净：在这些时间压力和时间延迟条件下，亲社会行为遵循了不同的发展路径。

他们发现了什么

主要结果是快速和慢速亲社会选择如何发展的一个交叉。

在 3 岁时，快速条件下的儿童在亲社会性因子上的得分高于慢速条件下的儿童。报告的效应为 **beta = 0.66**，95% 置信区间从 **0.35 到 0.97**（指南）。用大白话说：在最小的孩子中，快速选择条件与更多的亲社会行为相关联。

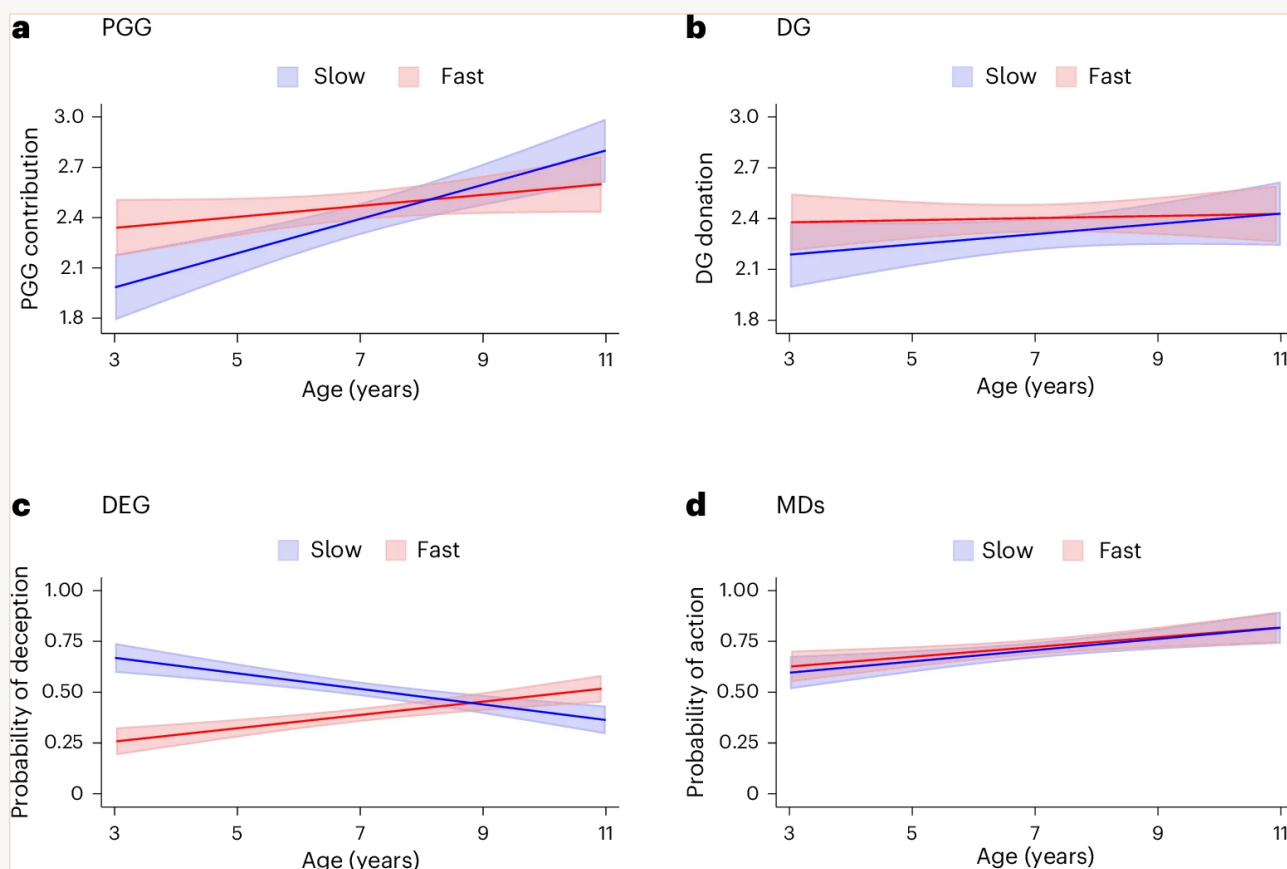
这种快速亲社会性没有显示出随年龄增长或下降的明确证据。作者报告没有强有力的证据表明直觉性亲社会性存在年龄趋势。

慢速条件则不同。深思熟虑的亲社会性随年龄增长而增加（**beta = 0.09**，95% CI 0.04 到 0.13）。随着孩子长大，快速和慢速选择之间的差距缩小了。到 9 到 10 岁时，论文发现两种决策模式之间没有显著差异。

另外两个因子的表现不同：

- 社会乐观主义没有显示出随年龄或决策模式变化的证据。
- 默从随年龄下降，尤其是在时间延迟下：年长的孩子不太愿意广泛接受他人的提议。

任务层面的结果增加了质地。快速条件与最小孩子在公共物品游戏中的更多合作和欺骗游戏中的更多诚实相关联。它并没有明确使幼儿在独裁者游戏中更加利他。因此论文不是在说「直觉使每一种亲社会行为都更强」。它是在说，一个由若干任务构建的广泛亲社会因子，在童年早期的压力下更高，而深思熟虑的亲社会性随年龄增长而上升。



论文中的图 3 将结果按任务分解。PGG 表示公共物品游戏，一个合作任务，孩子们将糖果贡献给一个共享基金。DG 表示独裁者游戏，一个给予任务。DEG 表示欺骗游戏，其中诚实与孩子获得更好报偿相竞争。MD 表示道德困境，孩子选择是否可以让一个人被伤害以拯救五个人。每个面板显示了在控制决策模式后行为如何随年龄变化。线条是普通最小二乘法预测值；阴影带是按参与者聚类的 95% 置信区间。对一般读者的要点是质地：广泛的亲社会性结果是由多个游戏构建的，任务层面的曲线并不完全相同。

Margoni et al. / Nature Human Behaviour CC BY 4.0

结果不是口号

有两个诱人的口号，两者都太简单了。

第一个是：**孩子天生善良**。论文没有证明这一点。样本是来自意大利北部的意大利语儿童，通过服务于中等收入人群的学校和幼儿园招募。作者明确警告不要进行广泛的文化泛化。

第二个是：**思考使人自私**。论文也没有展示这一点。在年长的孩子中，慢速的亲社会选择变得更强。发展故事不是从纯真中堕落。它更像是转移：早期出现在快速选择中的东西，逐渐对反思性决策变得可用。

这一区别就是重点。该研究不问孩子是好是坏。它问的是不同的选择模式——快速和慢速——如何随着孩子的成长与亲社会行为相关联。

证据有多强？

对于主要模式而言，证据是相当强的。对于这类发展实验来说，样本很大：**537 名儿童**，分布在 3 至 10 岁之间。设计将儿童随机分配到快速和慢速条件。作者没有依赖一个游戏，而是结合了多个社会任务，并检查这种模式是否在若干稳健性检验中存活。

论文还报告了那些不那么激动人心但很重要的检查。结果是稳健的：当将年龄分组为区间而非连续线时；当排除最小的孩子时；当纳入未通过理解检查的孩子时；当排除未遵守快速条件的孩子时；当分别对较小和较大的孩子估计因子结构时。

但局限性是真实的。

第一，**没有中性条件**。孩子们要么被催促快速回答，要么被要求等待。这意味着论文比较的是快速与延迟的选择，而非其中任何一个相对于无约束基线的比较。

第二，伙伴是虚构的，尽管孩子们被引导相信他们是真实的。这对于受控的实验室游戏是正常的，但这与观看孩子们在真实社会环境中与实际同学协商是不同的。

第三，该研究**未预先注册**。数据和材料可通过 OSF 获取，但当前研究没有提前锁定其分析计划。

第四，样本在文化上是狭窄的。意大利北部不是普遍意义上的「童年」。亲社会发展可能因社会规范、学校、家庭生态和经济背景而异。

因此安全的置信水平是：高度信心认为这一样本在这些任务和时间条件下显示了所报告的发展模式。较低信心认为同样的曲线在其他文化、任务或真实世界互动中会不变地出现。

为什么重要

成人关于道德的辩论常常夹带一个简单模型：冲动是动物部分，深思熟虑是文明部分。发展心理学使这个模型更难维持。

在这项研究中，最小的孩子的快速选择并不是理性必须纠正的自私基线。快速的亲社会性已经在那里了。发展性变化是，慢速的、反思性的选择随着年龄增长变得更加亲社会。

这有一个有用的含义。道德发展可能不仅仅是抑制不良冲动。它也可能是孩子学会将早期的合作、诚实和关心他人的反应带入更慢、更深思熟虑的推理中的过程。

这是一个比「孩子是纯粹的」更安静也更好的故事。它说的是，亲社会性可以从孩子们快速做出的事情开始，并成为他们也可以深思熟虑地做出的事情。

清洁摘要

研究人员测试了 537 名 3 至 10 岁的意大利语儿童，让他们完成涉及合作、给予、诚实、接受不公平提议和道德困境的社会决策任务。儿童被随机分配要么在 10 秒内快速回答，要么等待至少 10 秒后再回

答。因子分析发现了三种广泛模式：亲社会性、社会乐观主义和默从。主要结果是发展性的：在最小的孩子中，快速选择比延迟选择更亲社会；快速亲社会性随年龄保持相对稳定；而深思熟虑的亲社会性随年龄增长而增加，直到大约 9 至 10 岁时差距消失。该研究并未证明孩子普遍或天生是好的。它表明，在一个意大利北部样本和特定实验室条件下，早期的亲社会冲动可以是稳定的，而反思性亲社会决策在整个童年期不断增强。

No-BS 检查

论文所展示的：在 537 名意大利语儿童的样本中，时间压力与最小孩子中更高的亲社会性相关联，而深思熟虑的亲社会性随年龄增长而增加，并在童年晚期追平。**合理但未经证实的：**早期亲社会直觉提供了一个基础，孩子们后来学会通过反思来表达。这一模式符合这种解释，但设计无法干净地将先天素质与早期社会学习分开。**它没有展示的：**所有孩子天生善良；思考使孩子自私；同样的发展曲线跨文化成立；或每种亲社会行为都遵循相同的路径。**主要局限：**无时间中性条件；虚构伙伴；意大利北部学校样本；未预先注册；以及简化真实社会生活的实验室游戏。**普通读者应该抱有多大信心？**对本研究内报告的模式相当高。对更广泛的发展解释中等。对任何关于人类本性的宏大主张低。

来源

Margoni et al., Stable intuition and the rise of deliberative prosociality in childhood, *Nature Human Behaviour* (2026)

<https://doi.org/10.1038/s41562-026-02487-4>

Open Science Framework repository for study data and materials

<https://osf.io/xpsqe/overview>