



WHAT THE PAPER SAYS · WHAT IT DOESN'T · WHY IT MATTERS

Маленькие дети не просто сначала эгоистичны: их быстрые выборы оказались более просоциальными, чем медленные

В исследовании 537 италияязычных детей в возрасте от 3 до 10 лет учёные просили детей делать социальные выборы в условиях дефицита времени или после задержки. Быстрые ответы самых младших детей были более склонными к сотрудничеству, честными и готовыми принимать невыгодные предложения, чем их медленные ответы. По мере взросления детей эта интуитивная просоциальность не исчезала — напротив, обдуманная просоциальность подрастала ей навстречу. Внимательное прочтение: это не доказательство того, что дети везде хороши от природы. Это свидетельство — на одной североитальянской выборке и наборе лабораторных игр, — что ранние просоциальные порывы могут быть стабильными, пока рефлексивное просоциальное рассуждение их догоняет.

Written by Cinzia Vaglio · Cross-checked by Lucio Vaglio · AI-assisted, human-reviewed

Paper: *Stable intuition and the rise of deliberative prosociality in childhood*, Francesco Margoni, Francesco Nava, Chiara Sotis, Matthew R. Levy, Valerio Capraro and Elena Nava, *Nature Human Behaviour* (2026) · DOI: 10.1038/s41562-026-02487-4

Медленный путь к тому, чтобы быть хорошим

Если заставить трёхлетнего ребёнка быстро решить, поделиться ли, сотрудничать ли или сказать правду, — чего вы ожидаете?

Простая версия гласит: порыв эгоистичен, а размышление морально. Ребёнок хватается конфету; ребёнок постарше, более вдумчивый, учится сдержанности. Эта статья усложняет такую версию. На большой выборке италоязычных детей самые младшие были более просоциальными, когда отвечали быстро, чем когда им приходилось ждать. Старшие дети не становились менее просоциальными в условиях интуиции. Изменилась медленная сторона: обдуманная просоциальность росла с возрастом, пока не догнала.

Вот важная форма результата. Это не «дети рождаются хорошими». Это не «размышление делает детей эгоистичными». Это утверждение о развитии: ранние просоциальные реакции проявлялись в быстрых выборах и оставались примерно стабильными, тогда как просоциальные выборы, сделанные с задержкой, укреплялись на протяжении детства.

Что сделали авторы

Команда протестировала **537 детей** в возрасте **от 3 до 10 лет** в Милане (Италия). Каждого ребёнка случайным образом отнесли к одному из двух режимов принятия решения:

- **Дефицит времени:** ответить в течение 10 секунд.
- **Отсрочка:** подождать не менее 10 секунд перед ответом.

Затем каждый ребёнок прошёл набор понятных детям задач на социальные решения, построенных вокруг конфет, вымышленных партнёров и простых моральных сценариев. Всего каждый ребёнок принял **19 решений**.

Задачи охватывали несколько видов социального поведения:

- **Игра в общественные блага**, где дети решали, сколько конфет положить в общий фонд, который затем удвоят и разделят.
- **Игра «диктатор»**, где они решали, сколько конфет отдать другому ребёнку.
- **Игра «ультиматум»**, где они принимали или отклоняли предложения, неравно делившие конфеты.
- **Игра на обман**, где ложь давала ребёнку больше конфет, а партнёру — меньше.
- Две понятные детям **моральные дилеммы**, где одним ребёнком можно пожертвовать, чтобы спасти пятерых.

Авторы не рассматривали это как пять изолированных игр. Они использовали факторный анализ, чтобы проверить, группируются ли выборы в более широкие черты. Выделились три фактора:

- **Просоциальность:** сотрудничество, щедрость, честность и готовность не ущемлять выигрыш другого игрока в одноразовых ситуациях.
- **Социальный оптимизм:** вера в то, что другие дети будут сотрудничать.
- **Уступчивость:** общая готовность принимать предложения, даже несправедливые.

Это важно, потому что главный результат — не про одну задачу с раздачей конфет. Он про закономерность в нескольких решениях.

Что здесь означают «интуиция» и «обдумывание»

«Интуиция» в этой статье не означает какое-то мистическое внутреннее моральное чувство. Она означает выбор, сделанный в условиях дефицита времени: ребёнку нужно было ответить в течение 10 секунд.

«Обдумывание» — противоположная экспериментальная рамка: ребёнку нужно было подождать не менее 10 секунд перед ответом.

Эта манипуляция обычна в исследованиях двойных процессов, но всё же это лишь приближение. Быстрый ответ — не чистый инстинкт, а ответ с задержкой — не чистый разум. Поэтому утверждение статьи уже и чище: при этих условиях дефицита времени и отсрочки просоциальное поведение следовало разными путями развития.

Что они нашли

Главный результат — перекрёст в том, как развиваются быстрые и медленные просоциальные выборы.

В **3 года** дети в быстром условии набирали больше по фактору Просоциальности, чем дети в медленном. Сообщённый эффект составил **бета = 0,66 с 95%-м доверительным интервалом от 0,35 до 0,97** (руководство). Проще говоря: среди самых младших детей условие быстрого выбора было связано с более просоциальным поведением.

Эта быстрая просоциальность **не** показала явных свидетельств роста или снижения с возрастом. Авторы сообщают об отсутствии сильных свидетельств возрастного тренда в интуитивной Просоциальности.

Медленное условие было другим. **Обдуманная Просоциальность росла с возрастом (бета = 0,09, 95% ДИ от 0,04 до 0,13)**. По мере взросления детей разрыв между быстрыми и медленными выборами сужался. К **9–10 годам** статья не нашла значимого различия между режимами решения.

Два других фактора вели себя иначе:

- **Социальный оптимизм** не показал свидетельств изменения с возрастом или режимом решения.
- **Уступчивость** снижалась с возрастом, особенно при отсрочке: старшие дети были в целом менее склонны принимать чужие предложения.

Результаты на уровне отдельных задач добавляют оттенков. Быстрое условие было связано с бóльшим сотрудничеством у самых младших детей в Игре в общественные блага и с бóльшей честностью в Игре на обман. Оно явно не делало младших детей более альтруистичными в Игре «диктатор». Поэтому статья не говорит «интуиция усиливает любое просоциальное поведение». Она говорит, что широкий просоциальный фактор, собранный из нескольких задач, был выше в условиях дефицита времени в раннем детстве, тогда как обдуманная просоциальность росла с возрастом.

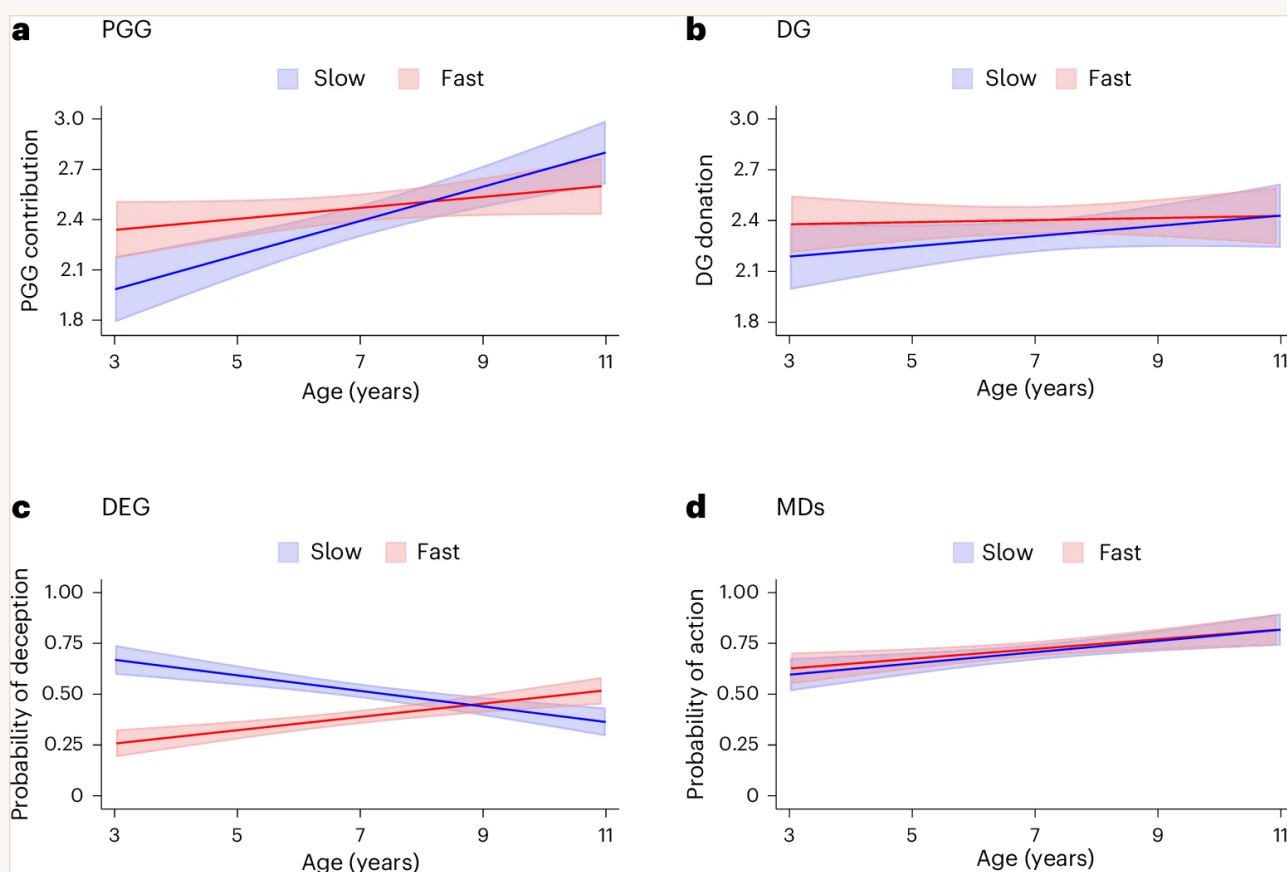


Рисунок 3 из статьи разбивает результат по задачам. PGG означает Игру в общественные блага — задачу на сотрудничество, где дети вносят конфеты в общий фонд. DG означает Игру «диктатор» — задачу на дарение. DEG означает Игру на обман, где честность конкурирует с более выгодным для ребёнка исходом. MDs означает Моральные дилеммы, где ребёнок выбирает, можно ли причинить вред одному, чтобы спасти пятерых. Каждая панель показывает, как менялось поведение с возрастом после учёта режима решения. Линии — предсказанные значения обычного метода наименьших квадратов; затенённые полосы — 95%-е доверительные интервалы, кластеризованные по участникам. Главное для обычного читателя — оттенок: широкий результат по Просоциальности собран из нескольких игр, и кривые на уровне задач не все одинаковы.

Результат — не лозунг

Есть два соблазнительных лозунга, и оба слишком просты.

Первый: **дети от природы хорошие**. Статья этого не доказывает. Выборка состояла из италоязычных детей Северной Италии, набранных через школы и детские сады, обслуживающие население со средним доходом. Авторы прямо предостерегают от широких культурных обобщений.

Второй: **размышление делает людей эгоистичными**. Статья и этого не показывает. У старших детей медленные просоциальные выборы становились сильнее. История развития — не грехопадение из невинности. Это скорее перенос: то, что рано проявляется в быстрых выборах, всё больше становится доступным рефлексивному принятию решений.

Именно это различие — суть. Исследование не спрашивает, хорошие дети или плохие. Оно спрашивает, как разные режимы выбора — быстрый и медленный — соотносятся с просоциальным поведением по мере взросления детей.

Насколько надёжны данные

Для главной закономерности — довольно надёжны. Выборка велика для такого рода экспериментов о развитии: **537 детей** в возрасте от 3 до 10 лет. В плане исследования детей случайным образом распределяли по быстрому и медленному условиям. Авторы опирались не на одну игру, а объединили несколько социальных задач и проверили, сохраняется ли закономерность в нескольких проверках на устойчивость.

Статья также сообщает менее эффектные, но важные проверки. Результаты сохранились, когда возраст группировали в интервалы, а не рассматривали как непрерывную линию; когда исключали самых младших детей; когда включали детей, не прошедших проверки понимания; когда исключали детей, не соблюдавших быстрое условие; и когда факторную структуру оценивали отдельно для младших и старших.

Но ограничения реальны.

Во-первых, **не было нейтрального условия**. Детей либо подталкивали отвечать быстро, либо просили подождать. Это значит, что статья сравнивает быстрые и отсроченные выборы, а не одно из них с неограниченной базовой линией.

Во-вторых, партнёры были вымышленными, хотя детей заставляли верить, что они настоящие. Для контролируемых лабораторных игр это нормально, но это не то же

самое, что наблюдать, как дети договариваются с настоящими одноклассниками в живой социальной обстановке.

В-третьих, исследование **не было предзарегистрировано**. Данные и материалы доступны через OSF, но это исследование не зафиксировало план анализа заранее.

В-четвёртых, выборка культурно узкая. Северная Италия — это не «детство» вообще. Просоциальное развитие может различаться в зависимости от социальных норм, школьного обучения, семейной среды и экономического контекста.

Итак, безопасный уровень доверия таков: высокий — что эта выборка при данных задачах и временных условиях показала описанную закономерность развития. Ниже — что та же кривая проявилась бы без изменений в других культурах, задачах или во взаимодействиях в реальном мире.

Почему это важно

Взрослые споры о морали часто протаскивают простую модель: порыв — животная часть, обдумывание — цивилизованная. Психология развития делает эту модель труднее удержать.

В этом исследовании быстрые выборы самых младших детей не были той эгоистичной базовой линией, которую разуму нужно было исправлять. Быстрая просоциальность уже была здесь. Изменением развития было то, что медленные, рефлексивные выборы становились более просоциальными с возрастом.

Из этого следует полезный вывод. Моральное развитие, возможно, не только подавление дурных порывов. Оно может быть и процессом, в котором дети учатся переносить ранние кооперативные, честные и учитывающие других реакции в более медленное, более обдуманное рассуждение.

Это более тихая и более хорошая история, чем «дети чисты». Она говорит, что просоциальность может начинаться как то, что дети делают быстро, и становиться тем, что они умеют делать и обдуманно.

Чистое резюме

Исследователи протестировали 537 италоязычных детей в возрасте от 3 до 10 лет в задачах на социальные решения, включавших сотрудничество, дарение, честность, принятие несправедливых предложений и моральные дилеммы. Детей случайным образом относили либо к быстрому ответу — в течение 10 секунд, — либо к ожиданию не менее 10 секунд перед ответом. Факторный анализ выявил три широкие закономерности: Просоциальность, Социальный оптимизм и Уступчивость. Главный результат был про

развитие: среди самых младших детей быстрые выборы были более просоциальными, чем отсроченные; быстрая просоциальность оставалась относительно стабильной с возрастом; а обдуманная просоциальность росла с возрастом, пока к 9–10 годам разрыв не закрылся. Исследование не доказывает, что дети повсеместно или врождённо хорошие. Оно показывает — на одной североитальянской выборке и в специфических лабораторных условиях, — что ранние просоциальные порывы могут быть стабильными, тогда как рефлексивное просоциальное принятие решений укрепляется на протяжении детства.

Проверка без ерунды

Что статья показывает: На выборке из 537 италоязычных детей дефицит времени был связан с более высокой Просоциальностью у самых младших, тогда как обдуманная Просоциальность росла с возрастом и догоняла к позднему детству.

Что правдоподобно, но не доказано: Что ранние просоциальные интуиции дают основу, которую дети позже учатся выражать через рефлексию. Закономерность согласуется с такой интерпретацией, но план исследования не может чисто отделить врождённые предрасположенности от раннего социального научения.

Чего оно не показывает: Что все дети от природы хорошие; что размышление делает детей эгоистичными; что та же кривая развития верна для всех культур; или что всякий вид просоциального поведения следует одним и тем же путём.

Основные ограничения: Нет нейтрального по времени условия; вымышленные партнёры; североитальянская школьная выборка; отсутствие предрегистрации; и лабораторные игры, упрощающие реальную социальную жизнь.

Насколько уверенным должен быть обычный читатель? Довольно уверенным — в описанной закономерности внутри этого исследования. Умеренно — в более широкой интерпретации о развитии. Низко — в любом размашистом утверждении о человеческой природе.

Источники

Margoni et al., Stable intuition and the rise of deliberative prosociality in childhood, *Nature Human Behaviour* (2026)

<https://doi.org/10.1038/s41562-026-02487-4>

Open Science Framework repository for study data and materials

<https://osf.io/xpsqe/overview>